

Delegatmodell for NSRs landsmøte

| | |
|--|-----------|
| Innledning | 1 |
| Bakgrunn | 2 |
| Formål med endringen..... | 2 |
| Modell 1: 40-modellen | 3 |
| Modell 2: 30-modellen | 5 |
| Modell 3: Skjermingsmodellen | 7 |
| Modell 4: Sainte-Laguës metode | 9 |
| Samlet sammenligning av modellene | 11 |
| Vedlegg 1: Modell 1 – full oversikt | 12 |
| Vedlegg 2: Modell 2 – full oversikt | 14 |
| Vedlegg 3: Modell 3 – full oversikt | 16 |
| Vedlegg 4A: Sainte-Laguë 70 – full oversikt | 18 |
| Vedlegg 4B: Sainte-Laguë 80 – full oversikt | 20 |

Innledning

Landsstyret legger med dette fram fire ulike modeller for fordeling av delegater fra NSRs sameforeninger til landsmøtet. Bakgrunnen er behovet for å vurdere om dagens delegatmodell fortsatt gir en hensiktsmessig balanse mellom representasjon, medlemsdemokrati og praktisk gjennomføring av landsmøtet.

Dagens modell gir et høyt samlet delegattall. Det styrker bredden i landsmøtet, men innebærer også økte kostnader og større praktiske utfordringer knyttet til reise, overnatting, mat og gjennomføring. Samtidig er det viktig at små og mellomstore sameforeninger fortsatt sikres reell deltakelse og innflytelse i NSRs øverste organ.

I dette saksframlegget presenteres fire ulike modeller. Modellene viser ulike måter å balansere hensynet til representasjon, økonomi og gjennomførbarhet på. Formålet er ikke å konkludere endelig før sameforeningene har hatt mulighet til å gi innspill.

Beregningene i modellene tar utgangspunkt i sameforeningenes medlemstall og delegatfordeling slik dette framgår av delegatoversikten til NSRs landsmøte i 2026.

Landsstyret ber om at eventuelle forslag, merknader eller innspill til delegatmodell sendes til lm@nsr.no og nsr@nsr.no innen **søndag 16. august**.

Landsstyret behandler saken videre i møte **mandag 17. august**, før endelig forslag legges fram for landsmøtet.

Bakgrunn

Etter dagens vedtekter § 6.2 sender NSRs sameforeninger delegater til landsmøtet etter gjennomsnittlig antall kontingentbetalende medlemmer ved de to siste årsskiftene forut for landsmøteåret.

| Snitt medlemstall | Delegater |
|--|-----------|
| Inntil 15 medlemmer | 1 |
| 16–25 medlemmer | 2 |
| Deretter hver påbegynte nye 25 medlemmer | +1 |

Delegatoversikten for landsmøtet 2026 viser følgende:

| Gruppe | Delegater |
|-----------------|-----------|
| Sameforeningene | 93 |
| NSR Nuorat | 5 |
| Totalt | 98 |

Det er behov for å vurdere en ny delegatmodell som både ivaretar medlemsdemokratiet, sikrer små og mellomstore sameforeninger reell deltakelse, og samtidig holder landsmøtet på et håndterbart nivå organisatorisk og økonomisk.

Formål med endringen

| Mål | Forklaring |
|-----------------------------------|---|
| Sikre minsterepresentasjon | Alle sameforeninger skal ha minst 2 delegater. |
| Skjerme små og mellomstore | Små og mellomstore sameforeninger skal ikke miste uforholdsmessig mye representasjon. |
| Dempe utslag for store foreninger | De største foreningene skal ikke få uforholdsmessig mange delegater. |
| Redusere totalen | Landsmøtet skal bli mer håndterbart økonomisk og praktisk. |
| Gjøre modellen forutsigbar | Sameforeningene skal enkelt kunne forstå og beregne egen representasjon. |

Modell 1: 40-modellen

Modell

| Snitt medlemstall | Delegater |
|-------------------|-----------|
| 0–40 | 2 |
| 41–80 | 3 |
| 81–120 | 4 |
| 121–160 | 5 |
| 161 og flere | 6 |

Resultat

| Gruppe | Delegater |
|-----------------|-----------|
| Sameforeningene | 70 |
| NSR Nuorat | 5 |
| Totalt | 75 |

Eksempler på utslag

| Sameforening | Dagens modell | Modell 1 | Endring |
|----------------------------------|---------------|----------|---------|
| Oslo | 10 | 6 | -4 |
| Álttá / Alta | 7 | 5 | -2 |
| Romsa / Tromsø | 7 | 5 | -2 |
| linná ja biras / Hinnøy og omegn | 6 | 4 | -2 |
| Bergen | 5 | 4 | -1 |
| Guovdageaidnu / Kautokeino | 5 | 4 | -1 |
| Deatnogátti / Tanabredde | 4 | 3 | -1 |
| Kárášjohka / Karasjok | 4 | 3 | -1 |
| Guevteli | 3 | 2 | -1 |
| Porsanger | 3 | 2 | -1 |
| Ivgu | 3 | 2 | -1 |

Vurdering

| Styrker | Ulemper |
|---|---|
| Gir tydeligst reduksjon i samlet delegattall. | Flere små og mellomstore foreninger mister én delegat. |
| Gir totalt 75 delegater inkludert NSR Nuorat. | Foreninger med 31–40 medlemmer går fra 3 til 2 delegater. |
| Enkel modell med faste 40-trinn. | Foreninger med 51–80 medlemmer går fra 4 til 3 delegater. |
| Alle sameforeninger får minst 2 delegater. | Kan oppleves streng for nedre mellomstore foreninger. |
| Setter tydelig tak på 6 delegater. | Reduksjonen tas ikke bare hos de største. |

Samlet vurdering: Modell 1 er best dersom hovedmålet er å redusere landsmøtets størrelse og sikre en enkel og forutsigbar modell. Den er økonomisk og praktisk mest robust, men skjærer ikke små og mellomstore like godt som modell 2 og 3.

Forslag til ordlyd § 6.2

NSRs sameforeninger sender delegater til landsmøtet i henhold til vedkommende sameforenings gjennomsnittlige antall kontingentbetalende medlemmer ved de to siste årsskiftene forut for landsmøteåret, forutsatt landsstyregodkjent rapportering innen gitt frist i § 4.4, slik:

- inntil 40 medlemmer gir 2 delegater til landsmøtet,
- fra og med 41 til og med 80 medlemmer gir 3 delegater,
- fra og med 81 til og med 120 medlemmer gir 4 delegater,
- fra og med 121 til og med 160 medlemmer gir 5 delegater,
- fra og med 161 medlemmer gir 6 delegater,
- likevel slik at ingen sameforening får flere enn 6 delegater.

Modell 2: 30-modellen

Modell

| Snitt medlemstall | Delegater |
|-------------------|-----------|
| 0–30 | 2 |
| 31–60 | 3 |
| 61–90 | 4 |
| 91–120 | 5 |
| 121 og flere | 6 |

Resultat

| Gruppe | Delegater |
|-----------------|-----------|
| Sameforeningene | 82 |
| NSR Nuorat | 5 |
| Totalt | 87 |

Eksempler på utslag

| Sameforening | Dagens modell | Modell 2 | Endring |
|----------------------------------|---------------|----------|---------|
| Oslo | 10 | 6 | -4 |
| Áltta / Alta | 7 | 6 | -1 |
| Romsa / Tromsø | 7 | 6 | -1 |
| linná ja biras / Hinnøy og omegn | 6 | 5 | -1 |
| Bergen | 5 | 4 | -1 |
| Kárašjohka / Karasjok | 4 | 3 | -1 |
| Návuotna / Kvænangen | 4 | 3 | -1 |
| Møre og Romsdal | 3 | 2 | -1 |

Vurdering

| Styrker | Ulemper |
|--|---|
| Skjermer små og mellomstore bedre enn modell 1. | Gir fortsatt relativt høyt delegattall. |
| Foreninger med 31–60 medlemmer får 3 delegater. | Totalt 87 delegater inkludert NSR Nuorat. |
| Flere foreninger i midtsjiktet beholder dagens representasjon. | Kommer ikke under et mål om 80 delegater totalt. |
| Tak på 6 reduserer utslaget for de største. | Gir mindre økonomisk og praktisk effekt enn modell 1. |
| Enklere enn skjermingsmodellen fordi trinnene er jevne. | Reduksjonen blir moderat. |

Samlet vurdering: Modell 2 er et kompromiss mellom reduksjon og skjerming. Den passer dersom målet er å redusere noe, men samtidig skjerme flere små og mellomstore foreninger. Den gir likevel ikke lavt nok delegattall dersom målet er å komme under 80 totalt.

Forslag til ordlyd § 6.2

NSRs sameforeninger sender delegater til landsmøtet i henhold til vedkommende sameforenings gjennomsnittlige antall kontingentbetalende medlemmer ved de to siste årsskiftene forut for landsmøteåret, forutsatt landsstyregodkjent rapportering innen gitt frist i § 4.4, slik:

- inntil 30 medlemmer gir 2 delegater til landsmøtet,
- fra og med 31 til og med 60 medlemmer gir 3 delegater,
- fra og med 61 til og med 90 medlemmer gir 4 delegater,
- fra og med 91 til og med 120 medlemmer gir 5 delegater,
- fra og med 121 medlemmer gir 6 delegater,
- likevel slik at ingen sameforening får flere enn 6 delegater.

Modell 3: Skjermingsmodellen

Modell

| Snitt medlemstall | Delegater |
|-------------------|-----------|
| 0–30 | 2 |
| 31–50 | 3 |
| 51–80 | 4 |
| 81–120 | 5 |
| 121 og flere | 6 |

Resultat

| Gruppe | Delegater |
|-----------------|-----------|
| Sameforeningene | 85 |
| NSR Nuorat | 5 |
| Totalt | 90 |

Eksempler på utslag

| Sameforening | Dagens modell | Modell 3 | Endring |
|----------------------------------|---------------|----------|---------|
| Oslo | 10 | 6 | -4 |
| Áltta / Alta | 7 | 6 | -1 |
| Romsa / Tromsø | 7 | 6 | -1 |
| linná ja biras / Hinnøy og omegn | 6 | 5 | -1 |
| Møre og Romsdal | 3 | 2 | -1 |
| Bergen | 5 | 5 | 0 |
| Guovdageaidnu / Kautokeino | 5 | 5 | 0 |
| Návuotna / Kvænangen | 4 | 4 | 0 |
| Porsanger | 3 | 3 | 0 |
| Guevteli | 3 | 3 | 0 |

Vurdering

| Styrker | Ulemper |
|--|---|
| Skjermer små og mellomstore best. | Gir minst reduksjon av de tre intervallmodellene. |
| Lav terskel for 3 delegater, fra 31 medlemmer. | Totalt 90 delegater inkludert NSR Nuorat. |
| Foreninger mellom 51–80 medlemmer får 4 delegater. | Kommer ikke ned mot 80 delegater. |
| Reduksjonen tas i hovedsak hos de største. | Mindre matematisk jevn enn modell 1 og 2. |
| Politisk lett å forklare som skjermingsmodell. | Har mindre økonomisk og praktisk effekt. |

Samlet vurdering: Modell 3 er best dersom hensynet til små og mellomstore sameforeninger skal veie tyngst. Den reduserer totalen noe, men nesten alle sameforeningene beholder dagens representasjon. Reduksjonen tas i hovedsak hos de største.

Forslag til ordlyd § 6.2

NSRs sameforeninger sender delegater til landsmøtet i henhold til vedkommende sameforenings gjennomsnittlige antall kontingentbetalende medlemmer ved de to siste årsskiftene forut for landsmøteåret, forutsatt landsstyregodkjent rapportering innen gitt frist i § 4.4, slik:

- inntil 30 medlemmer gir 2 delegater til landsmøtet,
- fra og med 31 til og med 50 medlemmer gir 3 delegater,
- fra og med 51 til og med 80 medlemmer gir 4 delegater,
- fra og med 81 til og med 120 medlemmer gir 5 delegater,
- fra og med 121 medlemmer gir 6 delegater,
- likevel slik at ingen sameforening får flere enn 6 delegater.

Modell 4: Sainte-Laguës metode

Forutsetninger

| Forutsetning | Innhold |
|-----------------------------------|--|
| Grunnmandater | Alle sameforeninger får 2 delegater. |
| Fordeling av resterende delegater | Fordeles etter Sainte-Laguës metode. |
| Makstak per sameforening | Ingen sameforening kan få mer enn 6 delegater. |
| Alternativ A | 70 delegater fra sameforeningene. |
| Alternativ B | 80 delegater fra sameforeningene. |

Resultat

| Modell | Sameforeningene | NSR Nuorat | Totalt |
|-----------------|-----------------|------------|--------|
| Sainte-Laguë 70 | 70 | 5 | 75 |
| Sainte-Laguë 80 | 80 | 5 | 85 |

Eksempler på utslag

| Sameforening | Dagens | SL 70 | Endring | SL 80 | Endring |
|-------------------------------|--------|-------|---------|-------|---------|
| Oslo | 10 | 6 | -4 | 6 | -4 |
| Álttá / Alta | 7 | 6 | -1 | 6 | -1 |
| Bergen | 5 | 4 | -1 | 5 | 0 |
| Deanu / Tana | 3 | 2 | -1 | 3 | 0 |
| Deatnogátti / Tanabredden | 4 | 3 | -1 | 4 | 0 |
| Guovdageaidnu / Kautokeino | 5 | 4 | -1 | 6 | 1 |
| Návuotna / Kvænangen | 4 | 2 | -2 | 3 | -1 |
| Sisdajve / Innlandet | 3 | 2 | -1 | 3 | 0 |

Vurdering

| Alternativ | Styrker | Ulemper |
|------------|--|--|
| SL 70 | Holder landsmøtet på 75 delegater totalt. Matematisk og objektiv fordelingsmodell. Alle får minst 2 delegater. | Mange små og mellomstore foreninger med 31–50 medlemmer faller fra 3 til 2 delegater. |
| SL 80 | Skjermer flere mellomstore foreninger. Flere beholder dagens delegattall. | Gir 85 delegater totalt inkludert NSR Nuorat og kommer dermed over et samlet mål om 80 delegater. |
| Generelt | Forholdsmessig modell som bygger direkte på medlemstall. | Vanskeligere å forklare enn en fast intervallmodell. Skjermer ikke nødvendigvis små og mellomstore best. |

Samlet sammenligning av modellene

| Modell | Sameforeningene | NSR Nuorat | Totalt | Hovedvirkning |
|------------------------------|-----------------|------------|--------|--|
| Dagens modell | 93 | 5 | 98 | Høyt delegattall, store utslag for største foreninger |
| Modell 1: 40-modellen | 70 | 5 | 75 | Sterk reduksjon, men flere små/mellomstore mister én |
| Modell 2: 30-modellen | 82 | 5 | 87 | Moderat reduksjon, bedre skjerming |
| Modell 3: Skjermingsmodellen | 85 | 5 | 90 | Best skjerming, minst reduksjon |
| Modell 4A: Sainte-Laguë 70 | 70 | 5 | 75 | Matematisk modell under 80, men flere mellomstore mister |
| Modell 4B: Sainte-Laguë 80 | 80 | 5 | 85 | Skjermer bedre, men kommer over 80 totalt |

Samlet vurdering

Alle modellene, med unntak av dagens modell, har som formål å redusere samlet delegattall og gjøre landsmøtet mer håndterbart.

Modell 1 gir den tydeligste reduksjonen og bringer landsmøtet ned til 75 delegater totalt. Ulempen er at flere små og mellomstore sameforeninger mister representasjon.

Modell 2 er et mellomstandpunkt. Den skjermer flere foreninger enn modell 1, men gir fortsatt 87 delegater totalt.

Modell 3 skjermer små og mellomstore sameforeninger best, men gir 90 delegater totalt og oppnår dermed ikke en tydelig nok reduksjon dersom målet er å komme under 80.

Modell 4A, Sainte-Laguë 70, gir 75 delegater totalt og er matematisk objektiv, men den skjermer ikke små og mellomstore like godt som en politisk fastsatt intervallmodell.

Modell 4B, Sainte-Laguë 80, skjermer flere mellomstore foreninger, men gir 85 delegater totalt inkludert NSR Nuorat.

Dersom hovedmålet er å komme under 80 delegater totalt, er modell 1 og modell 4A de mest aktuelle alternativene. Dersom hovedmålet er å skjerme små og mellomstore sameforeninger, er modell 3 mest treffsikker, men den gir høyere samlet delegattall.

Vedlegg 1: Modell 1 – full oversikt

Fullstendig oversikt over hvordan modellen slår ut for alle sameforeninger.

| Sameforening | Dagens modell | Modell 1 | Endring |
|-------------------------------------|---------------|----------|---------|
| Áltta / Alta | 7 | 5 | -2 |
| Ástávuona / Astafjord | 2 | 2 | 0 |
| Bergen | 5 | 4 | -1 |
| Deanu / Tana | 3 | 3 | 0 |
| Deatnogátti / Tanabredden | 4 | 3 | -1 |
| Diolddanuorguovllu nuorak | 2 | 2 | 0 |
| Guevteli | 3 | 2 | -1 |
| Guovdageaidnu / Kautokeino | 5 | 4 | -1 |
| linná ja biras / Hinnøy og omegn | 6 | 4 | -2 |
| Ivgu | 3 | 2 | -1 |
| Karášjohka / Karasjok | 4 | 3 | -1 |
| Láhppi / Loppa | 2 | 2 | 0 |
| Maadtoej sijte | 3 | 2 | -1 |
| Møre og Romsdal | 3 | 2 | -1 |
| Návuotna / Kvæningen | 4 | 3 | -1 |
| Nord-Trøndelag | 3 | 2 | -1 |
| Oslo | 10 | 6 | -4 |
| Porsanger | 3 | 2 | -1 |
| Romsa / Tromsø | 7 | 5 | -2 |
| Sáččá og Gaska-Romsa | 2 | 2 | 0 |
| Sálto / Salten | 3 | 3 | 0 |
| Sisdajve / Innlandet | 3 | 3 | 0 |
| Tråanten | 3 | 2 | -1 |
| Unjárga / Nesseby | 3 | 2 | -1 |

| Gruppe | Delegater |
|-----------------|-----------|
| Sameforeningene | 70 |
| NSR Nuorat | 5 |
| Totalt | 75 |

Vedlegg 2: Modell 2 – full oversikt

Fullstendig oversikt over hvordan modellen slår ut for alle sameforeninger.

| Sameforening | Dagens modell | Modell 2 | Endring |
|-------------------------------------|---------------|----------|---------|
| Álttá / Alta | 7 | 6 | -1 |
| Ástávuona / Astafjord | 2 | 2 | 0 |
| Bergen | 5 | 4 | -1 |
| Deanu / Tana | 3 | 3 | 0 |
| Deatnogátti / Tanabredden | 4 | 4 | 0 |
| Diolddanuorguovllu nuorak | 2 | 2 | 0 |
| Guevteli | 3 | 3 | 0 |
| Guovdageaidnu / Kautokeino | 5 | 5 | 0 |
| linná ja biras / Hinnøy og omegn | 6 | 5 | -1 |
| Ivgu | 3 | 3 | 0 |
| Kárášjohka / Karasjok | 4 | 3 | -1 |
| Láhppi / Loppa | 2 | 2 | 0 |
| Maadtoej sijte | 3 | 3 | 0 |
| Møre og Romsdal | 3 | 2 | -1 |
| Návuotna / Kvænangen | 4 | 3 | -1 |
| Nord-Trøndelag | 3 | 3 | 0 |
| Oslo | 10 | 6 | -4 |
| Porsanger | 3 | 3 | 0 |
| Romsa / Tromsø | 7 | 6 | -1 |
| Sáččá og Gaska-Romsa | 2 | 2 | 0 |
| Sálto / Salten | 3 | 3 | 0 |
| Sisdajve / Innlandet | 3 | 3 | 0 |
| Tråanten | 3 | 3 | 0 |
| Unjárga / Nesseby | 3 | 3 | 0 |

| Gruppe | Delegater |
|-----------------|-----------|
| Sameforeningene | 82 |
| NSR Nuorat | 5 |
| Totalt | 87 |

Vedlegg 3: Modell 3 – full oversikt

Fullstendig oversikt over hvordan modellen slår ut for alle sameforeninger.

| Sameforening | Dagens modell | Modell 3 | Endring |
|-------------------------------------|---------------|----------|---------|
| Álttá / Alta | 7 | 6 | -1 |
| Ástávuona / Astafjord | 2 | 2 | 0 |
| Bergen | 5 | 5 | 0 |
| Deanu / Tana | 3 | 3 | 0 |
| Deatnogátti / Tanabredden | 4 | 4 | 0 |
| Diolddanuorguovllu nuorak | 2 | 2 | 0 |
| Guevteli | 3 | 3 | 0 |
| Guovdageaidnu / Kautokeino | 5 | 5 | 0 |
| linná ja biras / Hinnøy og omegn | 6 | 5 | -1 |
| Ivgu | 3 | 3 | 0 |
| Karášjohka / Karasjok | 4 | 4 | 0 |
| Láhppi / Loppa | 2 | 2 | 0 |
| Maadtoej sijte | 3 | 3 | 0 |
| Møre og Romsdal | 3 | 2 | -1 |
| Návuotna / Kvænangen | 4 | 4 | 0 |
| Nord-Trøndelag | 3 | 3 | 0 |
| Oslo | 10 | 6 | -4 |
| Porsanger | 3 | 3 | 0 |
| Romsa / Tromsø | 7 | 6 | -1 |
| Sáččá og Gaska-Romsa | 2 | 2 | 0 |
| Sálto / Salten | 3 | 3 | 0 |
| Sisdajve / Innlandet | 3 | 3 | 0 |
| Tråanten | 3 | 3 | 0 |
| Unjárga / Nesseby | 3 | 3 | 0 |

| Gruppe | Delegater |
|-----------------|-----------|
| Sameforeningene | 85 |
| NSR Nuorat | 5 |
| Totalt | 90 |

Vedlegg 4A: Sainte-Laguë 70 – full oversikt

Fullstendig oversikt over hvordan modellen slår ut for alle sameforeninger.

| Sameforening | Dagens modell | SL 70 | Endring |
|-------------------------------------|---------------|-------|---------|
| Áltta / Alta | 7 | 6 | -1 |
| Ástávuona / Astafjord | 2 | 2 | 0 |
| Bergen | 5 | 4 | -1 |
| Deanu / Tana | 3 | 2 | -1 |
| Deatnogátti / Tanabredden | 4 | 3 | -1 |
| Diolddanuorguovllu nuorak | 2 | 2 | 0 |
| Guevteli | 3 | 2 | -1 |
| Guovdageaidnu / Kautokeino | 5 | 4 | -1 |
| linná ja biras / Hinnøy og omegn | 6 | 6 | 0 |
| Ivgu | 3 | 2 | -1 |
| Karášjohka / Karasjok | 4 | 3 | -1 |
| Láhppi / Loppa | 2 | 2 | 0 |
| Maadtoej sijte | 3 | 2 | -1 |
| Møre og Romsdal | 3 | 2 | -1 |
| Návuotna / Kvæningen | 4 | 2 | -2 |
| Nord-Trøndelag | 3 | 2 | -1 |
| Oslo | 10 | 6 | -4 |
| Porsanger | 3 | 2 | -1 |
| Romsa / Tromsø | 7 | 6 | -1 |
| Sáččá og Gaska-Romsa | 2 | 2 | 0 |
| Sálto / Salten | 3 | 2 | -1 |
| Sisdajve / Innlandet | 3 | 2 | -1 |
| Tråanten | 3 | 2 | -1 |
| Unjárga / Nesseby | 3 | 2 | -1 |

| Gruppe | Delegater |
|-----------------|-----------|
| Sameforeningene | 70 |
| NSR Nuorat | 5 |
| Totalt | 75 |

Vedlegg 4B: Sainte-Laguë 80 – full oversikt

Fullstendig oversikt over hvordan modellen slår ut for alle sameforeninger.

| Sameforening | Dagens modell | SL 80 | Endring |
|-------------------------------------|---------------|-------|---------|
| Áltta / Alta | 7 | 6 | -1 |
| Ástávuona / Astafjord | 2 | 2 | 0 |
| Bergen | 5 | 5 | 0 |
| Deanu / Tana | 3 | 3 | 0 |
| Deatnogátti / Tanabredden | 4 | 4 | 0 |
| Diolddanuorguovllu nuorak | 2 | 2 | 0 |
| Guevteli | 3 | 2 | -1 |
| Guovdageaidnu / Kautokeino | 5 | 6 | 1 |
| linná ja biras / Hinnøy og omegn | 6 | 6 | 0 |
| Ivgu | 3 | 2 | -1 |
| Karášjohka / Karasjok | 4 | 4 | 0 |
| Láhppi / Loppa | 2 | 2 | 0 |
| Maadtoej sijte | 3 | 3 | 0 |
| Møre og Romsdal | 3 | 2 | -1 |
| Návuotna / Kvæningen | 4 | 3 | -1 |
| Nord-Trøndelag | 3 | 2 | -1 |
| Oslo | 10 | 6 | -4 |
| Porsanger | 3 | 2 | -1 |
| Romsa / Tromsø | 7 | 6 | -1 |
| Sáččá og Gaska-Romsa | 2 | 2 | 0 |
| Sálto / Salten | 3 | 3 | 0 |
| Sisdajve / Innlandet | 3 | 3 | 0 |
| Tråanten | 3 | 2 | -1 |
| Unjárga / Nesseby | 3 | 2 | -1 |

| Gruppe | Delegater |
|-----------------|-----------|
| Sameforeningene | 80 |
| NSR Nuorat | 5 |
| Totalt | 85 |